



ROMÂNIA
JUDETUL IALOMITA
PRIMĂRIA ORAȘULUI CĂZĂNEȘTI

Șos. București nr.93, Telefon 0243-264.010 Fax 0243-264.397 e-mail: primaria@primariacazanestiil.ro

Nr. 2177 / 31.03.2022

PROCES VERBAL

**privind sinteza dezbaterilor ședinței ordinare a Consiliului Local al orașului Căzănești
din 31.03.2021**

Încheiat astăzi, 31.03.2022, în cadrul ședinței ordinare, a Consiliului Local al orașului Căzănești desfășurată începând cu ora 14.00 în sala de ședințe din incinta Serviciului Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor Căzănești, Aleea Parcului nr. 4.

Proiectul ordinii de zi este cuprins în Dispoziția de convocare nr.117/25.03.2022.

Proiectul ordinii de zi cuprinde următoarele materiale:

1. Aprobarea ordinii de zi a ședinței ordinare a Consiliului Local Căzănești din data de 31.03.2022;

2. Aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local Căzănești din data de 28.02.2022;

3. Proiect de hotărâre nr. 27/16.03.2022 privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului în suprafață de 1178 mp (din acte) 1171 mp (din măsurători) număr cadastral 23164 prevăzut în contractul nr. 1549 din 10.07.2000, cu modificările și completările ulterioare;

Inițiator: Primarul orașului Căzănești

4. Proiect de hotărâre nr. 28 din 16.03.2022 privind aprobarea numărului de asistenți personali, pentru anul 2022;

Inițiator: Primarul orașului Căzănești

5. Proiect de hotărâre nr. 29 din 17.03.2022 pentru revocarea Hotărârii Consiliului Local nr. 17 din 28.02.2022 privind desemnarea reprezentantului Consiliului Local al orașului Căzănești în comisia de evaluare a probei de interviu din cadrul Concursului pentru ocuparea funcției vacante de director al Școlii Profesionale Căzănești, sesiunea ianuarie-aprilie 2022;

Inițiator: Primarul orașului Căzănești

6. Proiect de hotărâre nr. 30 din 18.03.2022 privind atestarea apartenenței la domeniul public al orașului Căzănești a Drumului Stradal DS 412/1;

Inițiator: Primarul orașului Căzănești

7. Proiect de hotărâre nr. 31 din 21.03.2022 privind achiziționarea unor servicii de asistență și consultanță juridică, pe anul 2022;

Inițiator: Primarul orașului Căzănești

8. Proiect de hotărâre nr. 25 din 09.03.2022, pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici revizuiți aferenți investițiilor propuse în orașul Căzănești și a alocării din bugetul local a valorii cofinanțării aferentă „Proiectului regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în aria de operare a S.C.RAJA S.A. Constanța în perioada 2014-2020;

Inițiator: Primarul orașului Căzănești

9. Proiect de hotărâre nr. 32 din 23.03.2022 privind soluționarea cererilor de anulare a majorărilor de întârziere datorate bugetului local al orașului Căzănești la data de 31.03.2022 de către contribuabili persoane fizice;

Inițiator: Primarul orașului Căzănești

10. Adresa Instituției Prefectului-județul Ialomița nr. 4158 din 18.03.2022;

11. Întrebări. Interpelări.

12. Diverse.

Sunt prezenți toți membrii Consiliului Local, respectiv:

VLAD ADRIAN - președinte de ședință

ANDRONACHE RODICA VIORICA

DIMA NICOLETA

MOICEANU ALEXANDRU

MOISE VICTOR

MIHALCEA IONEL ADRIAN

IANCU ELENA NICOLETA

DRĂGOI OCTAVIAN

GRIGORESCU ADRIAN

BĂETU ELENA

IGNAT GEORGETA

DIMA AUREL

MELEACĂ VASILE

Ședința este înregistrată.

La ședință mai participă Primarul orașului Căzănești, dl. Stelian Traian, funcționari din cadrul aparatului de specialitate al primarului.

Președintele de ședință, dl. consilier local Vlad Adrian declară deschise lucrările ședinței. Ședința este legal constituită, fiind prezenți toți cei 13 consilieri locali.

Dl. consilier local Moiceanu Alexandru specifică faptul că nu va participa la vot pentru Proiectul de hotărâre de la punctul nr.8 - *Proiect de hotărâre nr. 25 din 09.03.2022 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici revizuiți aferenți investițiilor propuse în orașul Căzănești și a alocării din bugetul local a valorii cofinanțării aferente „Proiectului regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în aria de operare a S.C.RAJA S.A. Constanța în perioada 2014-2020”;*

Dna. consilier local Dima Nicoleta spune că o să participe la vot la Proiectul de hotărâre de la punctul nr. 5 - Proiect de hotărâre nr. 29 din 17.03.2022 pentru revocarea Hotărârii Consiliului Local nr. 17 din 28.02.2022 privind desemnarea reprezentantului Consiliului Local al orașului Căzănești în comisia de evaluare a probei de interviu din cadrul Concursului pentru ocuparea funcției vacante de director al Școlii Profesionale Căzănești, sesiunea ianuarie-aprilie 2022, urmare a adresei transmise de Instituția Prefectului.

Secretarul general dorește să dea citire prevederilor art. 228 din Codul Administrativ, deoarece în Adresa Instituției Prefectului se menționează că este obligatoriu să se precizeze de către consilierul local care nu participă la vot motivul pentru care nu va vota, motiv ce trebuie să se încadreze în situațiile enumerate în articolul sus-menționat și care se va consemna în procesul verbal și în adresa ce se va comunica la prefectură.

Dna. consilier local Dima Nicoleta o întreabă pe secretarul general dacă dumneaei față de Școala Profesională se află în conflict de interese, așa cum este situația la dl. consilier Moiceanu Alexandru în relația S.C. RAJA S.A.

Dl. consilier local Moiceanu Alexandru spune că în cazul dumnealui este conflict de interese în relația cu RAJA deoarece este vorba de bani.

Secretarul general afirmă că există un conflict de interese atunci când se produce un folos material, motiv pentru care citește art. 228 din Codul Administrativ.

Președintele de ședință, dl. consilier local Vlad Adrian întreabă cine consideră că se află în conflict de interese pentru adoptarea unui proiect de hotărâre.

Dl. consilier local Moiceanu Alexandru precizează că nu participă la votarea punctului nr. 8 deoarece este angajat la SC RAJA SA.

Dl. consilier local Meleacă Vasile consideră că nu poate vota la punctul nr. 2 - Aprobarea procesului verbal al ședinței Consiliului Local al orașului Căzănești din data de 28.02.2022, deoarece nu a participat la ședința respectivă.

Secretarul general explică că această situație nu se încadrează în articolul 228 privind conflictul de interese, dar când se va ajunge la aprobarea procesului verbal, dl. consilier local poate să se abțină. Explică motivul pentru care Instituția Prefectului a solicitat reanalizarea Hotărârii Consiliului Local nr. 17 din 28.02.2022.

Dna. viceprimar Andronache Viorica îi solicită președintelui de ședință acordul pentru a da citire Raportului de Activitate întocmit pentru anul 2021, la punctul „Diverse”

Președintele de ședință spune că poate prezenta raportul de activitate.

1. Aprobarea ordinii de zi a ședinței ordinare a Consiliului Local Căzănești din data de 31.03.2022;

Președintele de ședință, dl. consilier local Vlad Adrian prezintă proiectul ordinii de zi și îl supune spre aprobare.

Rezultatului votului: 13 voturi „pentru”

2. Aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local Căzănești din data de 28.02.2022;

Deoarece nu sunt completări sau discuții pe marginea formei prezentate, președintele de ședință îl supune la vot.

Rezultatului votului: 12 voturi „pentru” și 1 vot „abținere” (Meleacă Vasile)

3. Proiect de hotărâre nr. 27/16.03.2022 privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului în suprafață de 1178 mp (din acte) 1171 mp (din măsurători) număr cadastral 23164 prevăzut în contractul nr. 1549 din 10.07.2000, cu modificările și completările ulterioare;

Președintele de ședință invită la discuții.

Dna. consilier local Băetu Elena spune că are ceva de obiectat. În preambulul proiectului scrie că Raportul este întocmit de responsabilul cu patrimoniu, este semnat de referent superior, Popa Georgiana Andreea. Întreabă ce calitate are dânsa deoarece funcționează la S.P.C.L.E.P., așa rezultă din documentele pe care dumneaei l-a solicitat. Întreabă ce caută la patrimoniu. Menționează că în Nomenclatorul COR, nu există funcția de „responsabil cu patrimoniu”, este altă denumire, aceea de „administrator financiar patrimoniu cu studii superioare” și „ administrator financiar patrimoniu cu studii medii”. Specifică faptul că o să voteze împotriva acestui proiect de hotărâre și la fel pentru proiectul de hotărâre de la punctul nr. 6. Spune că nu are nimic personal cu doamna în cauză, este doar deranjată că în preambulul proiectelor apar semnăturile unor persoane care nu au nici o treabă cu această responsabilitate. Îl întreabă pe dl. jurist Barbu Anastase dacă în Fișa postului a dnei. Popa Georgiana aceasta are atribuții de patrimoniu.

Dl. consilier juridic răspunde că deocamdată nu s-au menționat atribuțiile respective.

Dna. consilier local Băetu Elena consideră că sunt două proiecte de hotărâre pe care nu știe cine le-a întocmit. Adaugă faptul că nu are ceva împotriva proiectului de hotărâre.

Rezultatului votului: 7 voturi „pentru”, 5 voturi „abținere” (Dima Nicoleta, Andronache Viorica, Drăgoi Octavian și Grigorescu Adrian Meleacă Vasile) și 1 vot „împotriva” (Băetu Elena)

Dl. consilier local Drăgoi Octavian spune că dorea să aprobe acest proiect, dar dl. jurist l-a convins, că persoana care a semnat raportul nu are nici o calitate.

Dl. consilier local Meleacă Vasile spune că trebuie asumată responsabilitatea de către primărie iar oricine întocmește un document să îl semneze, să-și asume responsabilitatea corectitudinii aceluia document.

Dna. consilier local Băetu Elena este de părere că ar fi putut trece cu vederea dacă în Fișa postului i s-ar fi trecut dnei. Popa o parte din atribuții, dar nici măcar în Fișa postului nu sunt trecute atribuțiile, și oricum, discuțiile au mai fost într-o ședință anterioară, când dânsa a întrebat ce caută dna. Popa Georgiana, de la Serviciul de Evidență să facă ceva ce nu-i aparține.

Dna. viceprimar Andronache Viorica o întreabă pe secretarul general, dacă este în regulă faptul că dna. Popa Georgiana a semnat raportul aferent proiectului de hotărâre.

Secretarul general nu răspunde.

Dna. consilier local Băetu Elena consideră că trebuie avut grijă cu fiecare funcție în parte dacă corespunde Nomenclatorului de funcții, deoarece în Nomenclator nu există funcția de „responsabil cu patrimoniul”

Dl. consilier local Vlad Adrian întreabă dacă se dorește menționarea în procesul verbal al ședinței a voturilor, nominal.

Dnii. consilieri locali sunt de acord.

Dl. consilier local Meleacă Vasile specifică faptul că trebuie ca toată lumea să-și asume responsabilități, să existe un circuit al documentelor, fiecare funcție să aibă responsabilitatea propriilor documente create. Adaugă că la acest proiect de hotărâre dânsul nu are de reproșat nimic, doar că nu sunt asumate responsabilități.

4. Proiect de hotărâre nr. 28 din 16.03.2022 privind aprobarea numărului de asistenți personali, pentru anul 2022;

Dl. primar precizează că există la acest moment un post vacant de asistent personal.

Dl. consilier local Grigorescu Adrian întreabă dacă mai sunt dosare depuse.

Răspunde dl. primar că mai sunt.

Rezultatului votului: 13 voturi „pentru”

5. Proiect de hotărâre nr. 29 din 17.03.2022 pentru revocarea Hotărârii Consiliului Local nr. 17 din 28.02.2022 privind desemnarea reprezentantului Consiliului Local al orașului Căzănești în comisia de evaluare a probei de interviu din cadrul Concursului pentru ocuparea funcției vacante de director al Școlii Profesionale Căzănești, sesiunea ianuarie-aprilie 2022

Dna. consilier local Dima Nicoleta întreabă dacă este revocat dl. consilier local Grigorescu Adrian.

Răspunde secretarul general că se revocă Hotărârea Consiliului Local nr. 17 din 28.02.2022.

Dna. consilier local Dima Nicoleta întreabă dacă se revocă și HCL nr. 18/2022.

Secretarul general, răspunde că nu este pe ordinea de zi.

Dna. consilier local Dima Nicoleta spune că reprezentantul Consiliului Local este supleantul dna. viceprimar Andronache Viorica

Dna. viceprimar Andronache Viorica consideră că nu mai are rost revocarea pentru că s-a desfășurat concursul.

Explică secretarul general că este necesară revocarea acestuia deoarece există o adresă a Instituției Prefectului în acest sens, iar dacă nu se reanalizează, autoritatea va fi chemată în instanța de contencios administrativ.

Rezultatului votului: 13 voturi „pentru”

6. Proiect de hotărâre nr. 30 din 18.03.2022 privind atestarea apartenenței la domeniul public al orașului Căzănești a Drumului Stradal DS 412/1;

Dl. consilier local Moiceanu Alexandru sesizează că este aceeași problemă la acest proiect, ca și la cel de la punctul nr. 3, referitoare la calitatea persoanei care a întocmit raportul de specialitate, respectiv dna. Popa Georgiana

Dna. consilier local Băetu Elena spune că pentru a aproba un proiect trebuie să fie consultat raportul.

Secretarul general îi spune dlui. primar că, are posibilitatea de a retrage proiectul de hotărâre de la dezbatere, în calitatea sa de inițiator al proiectului de hotărâre în vederea refacerii raportului de specialitate.

Dl. primar anunță că retrage de la dezbatere proiectul de hotărâre de la punctul nr. 7 de pe ordinea de zi. Dorește să se consemneze în procesul verbal că se va reanaliza și reface Raportul compartimentului de specialitate.

7. Proiect de hotărâre nr. 31 din 21.03.2022 privind achiziționarea unor servicii de asistență și consultanță juridică, pe anul 2022;

Dl. consilier local Drăgoi Octavian întreabă dacă se va achiziționa o societate de avocatură pentru a rezolva problema unei persoane fizice, ce se întâmplă dacă primăria este dată în judecată.

Răspunde secretarul general că legea prevede că dacă în aparatul de specialitate este un funcționar cu specialitate juridică pentru achiziționarea unor servicii de consultanță, reprezentare sau de asistență juridică, este necesară adoptarea unei hotărâri de consiliu local având la bază motive temeinice. Aceste servicii ce se vor achiziționa sunt de strictă consultanță, dacă se va ajunge în instanță, va exista un dosar și atunci va fi nevoie de reprezentare. Obiectul proiectului de hotărâre este doar pentru consultanță juridică pentru că există acest caz complex, dar la elaborare s-a mai avut în vedere faptul că mai sunt și alte probleme, la celelalte compartimente, cum ar fi la taxe și impozite, ce ar trebui clarificate juridic.

Dna. viceprimar Andronache Viorica întreabă ce presupune achiziția unor servicii de asistență juridică și ce costuri.

Secretarul general răspunde că deocamdată nu știe ce costuri sunt, până în prezent primăria a achiziționat servicii juridice numai pentru reprezentare. Crede că au fost costuri de aproximativ 500 de lei, și aceste costuri sunt recuperate dacă procesul este câștigat de primărie.

Dl. consilier local Vlad Adrian spune că dacă primăria are de dat un răspuns, de ce nu îl dă.

Dna. consilier local Băetu Elena întreabă dacă dl. Chiriță Niculae poate da autoritatea locală în judecată, din moment ce dânsul are procură notarială.

Secretarul general răspunde că nu are procură pentru reprezentare, domnul Chiriță are procură doar pentru dezbateră succesiunii și să obțină documentele pentru dezbateră succesiunii. Dumnealui a venit pentru a plăti impozitul în numele persoanelor care le reprezintă și solicită clarificarea situației juridice a imobilelor pentru a ști dacă plătește pentru tot imobilul sau plătește doar o cotă parte.

Dl. consilier Drăgoi Octavian spune că la ședința de comisie a fost prezentată o cerere, prin care dl. Chiriță vrea să elimine o persoană din rolul fiscal și de la registrul agricol.

Explică secretarul general că dl. Chiriță solicitat modificarea evidențelor aferente imobilul deținut de persoanele pe care le reprezintă conform documentelor pe care le-a depus, deoarece nu știe cum să plătească, respectiv plătește pentru întregul bun imobil sau pentru o cotă parte. Din documentele pe care le-a înaintat, certificate de moștenitor, rezultă că persoanele pe care le reprezintă dețin în proprietate tot imobilul, însă în evidențele primăriei mai apare un act de proprietate din care rezultă că o altă persoană, în afara celor reprezentate de dumnealui, ar deține o cotă parte. Dl. Chiriță spune că, în condițiile în care există un document, un certificat de moștenitor în care cota este de 1/1, cealaltă persoană trebuie să fie îndepărtată din evidențe ca să se întregească proprietatea.

Dl. consilier local Vlad Adrian consideră că i se poate da un răspuns.

Secretarul general precizează că solicitarea dlui. Chiriță a fost de modificare a registrului agricol, modificare care se face cu aprobarea secretarului. După analizarea documentelor deținute de primărie, a solicitat un punct de vedere de la consilierul juridic deoarece situația juridică este complicată.

Dna. consilier local Băetu Elena consideră că, în acest caz, un funcționar nu poate să-și asume răspunderea.

Dna. Stroe Ana, șef Birou C.S.I.T.L. precizează că sunt depuse foarte multe documente, din care rezultă o suprafață mai mare decât cea reală.

Secretarul general oferă mai multe detalii, faptul că a fost emis un titlu de proprietate pentru 1600 mp unde exista o construcție, până la emiterea titlului de proprietate, una din persoane a încheiat un Contract de vânzare cu clauză de întreținere pe cota pe care o deținea, contract care nu a fost depus la primărie la momentul respectiv. Persoana în cauză a decedat, iar masa succesorală s-a stabilit pe cotele din titlu de proprietate. Dacă actul de vânzare era depus la primărie, în masa succesorală nu era

inclus și bunul pentru care exista contractul de întreținere. De aici apar încurcăturile. În masa succesorală trebuia să intre cota din terenul extravilan din titlul de proprietate și nu mai trebuia să intre cota din locuința și terenul din curte. În anul 2012 sau 2013, persoana care avea contract de întreținere a dat în judecată pe moștenitori. În 2012 a fost depus Contractul de întreținere la primărie și de aici o serie de erori.

Dl. consilier local Meleacă Vasile spune că, după ce persoana cu întreținerea și-a luat partea, proprietatea s-a împărțit în ceilalți coproprietari.

Secretarul general specifică faptul că așa ar trebui, dar comunicarea documentelor nu s-au făcut în termen și este neclar dacă se ia în considerare Contractul de întreținere ce se află în evidențele primăriei sau nu.

Dna. consilier Băetu Elena sesizează că există și o sentință judecătorească.

Secretarul general precizează că în sentința judecătorească din 2013 intervin primele erori în loc să se ceară soluționarea pentru toată suprafața de teren intravilan de 1600 mp, compusă dintr-o suprafață de arabil și una de curți construcții, în judecată au fost cereri numai pentru suprafața de arabil. Au făcut cerere de intervenție și ceilalți moștenitori, inițial erau 3 persoane pe titlu de proprietate, se rectifică titlul de proprietate, se scoate o persoană, iar doamna care are contractul de întreținere nu a achitat taxa judiciară de timbru. Instanța nu s-a mai pronunțat dacă este sau nu valid contractul de întreținere pentru că nu și-a plătit taxa judiciară. În momentul când a făcut contractul de vânzare, nu era identificarea clară a suprafețelor, erau menționate 1600 mp în Căzănești și atât. În Certificatele de moștenitor după celelalte persoane coproprietare, suprafața era când 1600 mp, când 600 mp. Toate aceste certificate de moștenitor au fost rectificate în urma sentinței.

Dna. consilier local Băetu Elena crede că atunci când mergeau la Notariat nu se depuneau toate documentele.

Secretarul general explică faptul că, după documentele depuse nu poate identifica care sunt cotele părți deținute, punctul dumneai de vedere este să se solicite un punct de vedere la o terță persoană care să analizeze situația și poate să dea o soluție.

Dna. consilier local Băetu Elena spune că înțelege că problema este dificilă.

Secretarul general specifică faptul că documentele nu se leagă, iar în momentul când se analizează, cotele de proprietate sunt mari de 1/1.

Dl. consilier Vlad Adrian solicită lămuriri, cu referire la succesiunea pe care o parte din ei au făcut-o, astfel pe certificatul de moștenitor suprafața este de 1600 mp, certificatele de moștenitor sunt date înainte să vină cu contractul de întreținere sau după.

Secretarul general spune că sunt și înainte și după contractul de întreținere.

Dl. consilier local Vlad Adrian înțelege că la notar se ajunge cu hârtiile de la primărie, actele de proprietate sunt cele de la primărie, primăria spune cât are defunctul.

Secretarul general specifică, că de fiecare dată când i s-a dat certificatul fiscal pentru succesiune, în certificatul fiscal apărea că este coproprietatea și a persoanei care avea contract de întreținere.

Dna. consilier local Băetu Elena consideră că primăria nu putea să dea documentele corect dacă nu existau toate actele.

Dl. consilier Vlad Adrian crede că nu este greu să i se dea un răspuns, i se spune să își rezolve cu cota. Este de părere că primăria trebuie să-i spună ce trebuie să aducă, că termenul de răspuns este de 30 de zile. Întreabă dacă primăria se va încadra în acest termen, cu răspunsul pe care îl va primi în urma consultanței juridice.

Dna. Stroe Ana, șef Birou C.S.I.T.L. consideră că i se poate da un răspuns provizoriu că s-a hotărât să se solicite consultanță juridică, să ne încadrăm în termenul de 30 de zile.

Dl. consilier local Meleacă Vasile spune că nu înțelege ce amestec are primăria în problema cetățeanului.

Dl. consilier Drăgoi Octavian precizează că pe autoritatea o interesează să ajute oamenii. Întreabă dacă este utilă angajarea unui serviciu de consultanță și dacă se aprobă proiectul de hotărâre se rezolvă problema.

Secretarul general specifică faptul că nu poate spune dacă răspunsul oferit de avocat va fi pozitiv sau negativ.

Dl. consilier local Vlad Adrian întreabă ce răspuns îi dă primăria cetățeanului dacă în consiliul local se va respinge proiectul de hotărâre.

Secretarul general răspunde că se dă răspunsul specificat de dl. consilier local și se va solicita să aducă un punct de vedere juridic întocmit de un cabinet de avocatură.

Dl. consilier local Meleacă Vasile spune că este de acord să vină o consultanță, numai să se rezolve problema.

Dl. consilier local Grigorescu Adrian dorește că punctul de vedere dat de consultanță să rezolve situația, nu să se plătească pentru consultanță o grămadă de bani și să nu se facă nimic.

Dna. viceprimar Andronache Viorica spune că dânsa a înțeles că se solicită consultanță juridică și pentru alte probleme, întreabă ce alte probleme mai sunt.

Secretarul general consideră că problema cea mai gravă pentru care ar fi necesară consultanța juridică ar fi cu S.C. Agrimad SRL.

Dna. Stroe Ana, șef Birou C.S.I.T.L. intervine și spune că este necesar ca societatea să fie băgată în insolvență și executată silit.

Secretarul general afirmă că au mai fost câteva spețe în cadrul instituției cum ar fi Agrimad-ul. Au fost discuții în cadrul autorității dacă pentru această societate se va solicita insolvența și cum se poate face aceasta.

Dna. consilier local Băetu Elena sesizează că referatul de aprobare la proiectul de hotărâre semnat de dl. primar, face referire la speța dlui. Chiriță, raportul care este semnat de dl. consilier juridic face referire la aceeași speță, dar proiectul de hotărâre invocă și alte spețe care vor apare, în acest caz, se putea face pentru un an fără să mai fie nevoie să se invoce speța din acest moment.

Dna. viceprimar Andronache Viorica întreabă dacă până acum primăria a câștigat procesele pe care le-a avut atunci când a fost contractată o firmă de avocatură.

Răspunde secretarul general că s-au câștigat unele procese, dă exemplul procesului cu S.C. Agrimad.

Dl. consilier local Vlad Adrian dorește să știe dacă au fost eliberate documente eronate din partea primăriei, în cauza discutată.

Secretarul general precizează că pentru succesiune, a fost întocmită o singură anexa 24 de către primărie iar celelalte nu s-au întocmit la Primăria Căzănești.

Dl. consilier local Drăgoi Octavian este de părere că dacă proiectul va fi respins, cetățeanul nu va fi ajutat, o să vină procesul cu Agrimad-ul, și o să fie necesar ca în consiliul să se aprobe reprezentare pentru primărie.

Secretarul general face precizarea că în cazul în care, cetățeanul nu rezolvă problema acesta poate să se adreseze instanței.

Dl. consilier local Grigorescu Adrian spune că în anul 2023, persoana se va adresa instanței, și atunci vom achita serviciile unui avocat pentru reprezentare.

Secretarul general specifică faptul că speța a fost analizată la nivelul aparatului de specialitate și a fost inițiat proiectul de hotărâre deoarece nu s-au identificate soluții de soluționare.

Dl. consilier local Meleacă Vasile spune că oricum, serviciile de consultanță juridică sunt necesare pentru că mai sunt spețe care necesită consultanță, iar autoritățile locale nu sunt puse să împiedice oamenii să-și rezolve problemele, ci să-i ajute, dar nu vede amestecul primăriei pentru cazul prezentat în acest proiect de hotărâre.

Secretarul general consideră că se poate ajunge la instanță cu această speță.

Dna. consilier local Băetu Elena spune că în situația în care se ajunge la instanță, consultanța juridică înseamnă că există un punct de vedere juridic.

Dl. consilier local Drăgoi Octavian, este de părere că din cele relatate de secretarul general despre speța în cauză denotă că situația este foarte complicată. Face referire la proiectul de hotărâre cu concesiunea, faptul că nu a fost aprobat, cineva poate are de suferit.

Dl. consilier local Meleacă Vasile consideră că având serviciile de consultanță juridică, răspunsul oferit cetățeanului este un răspuns avizat.

Rezultatului votului: 13 voturi „pentru”

8. Proiect de hotărâre nr. 25 din 09.03.2022, pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici revizuiți aferenți investițiilor propuse în orașul Căzănești și a alocării din bugetul local a valorii cofinanțării aferentă „Proiectului regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în aria de operare a S.C.RAJA S.A. Constanța în perioada 2014-2020;

Dl. președinte de ședință Vlad Adrian precizează că toți cetățenii din localitate se întreabă ce este cu canalizarea, dânsul o vede pe dna. viceprimar mereu pe teren, acolo unde sunt probleme cu lucrările, sperând ca cetățenii să fie mulțumiți, dar există în continuare nemulțumiri.

Dna. viceprimar Andronache Viorica consideră că este nevoie de canalizare, dar lucrările se reiau mereu, se sapă acolo unde se credea că s-a încheiat lucrarea.

Dna. consilier local Băetu Elena întreabă câți ani de garanție o să aibă canalizarea și ce perioadă va fi până la semnarea procesului verbal de recepție.

Dl. consilier local Moiceanu Alexandru spune că lucrarea va fi predată către S.C.RAJA și ei vor răspunde.

Dl. consilier local Vlad Adrian, este de părere că acest proiect de hotărâre putea fi aprobat de oricine, votul fiind mai mult formal.

Rezultatului votului: 9 voturi „pentru” și 3 voturi „abținere” (Meleacă Vasile, Vlad Adrian, Băetu Elena). Dl. consilier local Moiceanu Alexandru nu a votat

Dl. consilier local Meleacă Vasile crede că trebuia de la început să spună cât este cofinanțarea, o sumă de 200 000 euro pentru o localitate mică poate fi mult.

9. Proiect de hotărâre nr. 32 din 23.03.2022 privind soluționarea cererilor de anulare a majorărilor de întârziere datorate bugetului local al orașului Căzănești la data de 31.03.2022 de către contribuabili persoane fizice

Președintele de ședință, dl. consilier local Vlad Adrian solicită părerea consilierilor locali dacă se va vota fiecare cerere în parte. Prezintă cererile depuse pentru anularea majorărilor de întârziere.

Dl. consilier local Moiceanu Alexandru sesizează că nu se achită serviciile de salubritate.

Dl. consilier local Drăgoi Octavian face referire la construcțiile fără documente legale.

Secretarul general specifică faptul că dacă cetățeanul plătește impozit pentru construcție acest lucru nu înseamnă că are act de proprietate.

Dl. consilier local Drăgoi Octavian precizează că pentru cei ce au construit ilegal să existe sancțiuni în domeniul urbanismului.

Secretarul general informează că s-au aplicat sancțiuni, printr-o hotărâre a Curții de Casație exista un termen de prescripție de 3 ani

Dl. consilier local Meleacă Vasile consideră că este nevoie de un serviciu de urbanism

Secretarul general afirmă că în materie fiscală, orice construcție trebuie impozitată, fie că este construită legal fie că este construită ilegal.

Rezultatului votului: 13 voturi „pentru”

10. Adresa Instituției Prefectului-județul Ialomița nr. 4158 din 18.03.2022

Secretarul general precizează că adresa a fost la mapa membrilor consiliului local iar aceștia au început să transmită Rapoartele de activitate.

11. Întrebări. Interpelări.

Dna. consilier local Băetu Elena dorește să știe ce reprezintă suma de 8 lei/locuitor cotizație anuală, specificat în contractul de aderare, ADI Salubris cu ADI ECOO AQUA.

Dna. consilier local Băetu Elena îl întreabă pe dl. primar ce s-a realizat în urma expertizelor pentru proiectele din localitate, faptul că s-au plătit niște bani.

Dl. primar răspunde că, proiectul „Reabilitare Școala Veche” a fost respins.

Dna. consilier local Băetu Elena întreabă din ce motiv.

Secretarul general explică că proiectul avea 2 componente, „Reabilitare Școală Veche ” și „Modernizare teren sport la localul „ A” Școala Profesională. Potrivit legislației, terenurile sunt în administrarea școlilor, schimbarea destinației acestor terenuri se face cu avizul Ministerului Educației. S-a solicitat avizul pentru ca terenurile de sport să fie puse la dispoziția întregii comunități , nu doar a elevilor școlii. În momentul când autoritatea locală a depus proiectul, s-a cerut completarea și cu componenta „B”. Autoritatea locală a făcut contestație, dar nu s-a transmis răspuns nici după 1 an. Acum se poate obține finanțare prin Planul Național de Redresare și Reziliență.

Dna. viceprimar Andronache Rodica întreabă dacă pentru Reabilitarea Casei de Cultură trebuie să avem aprobarea Ministerului.

Dl. primar răspunde proiectul pentru reabilitarea Casei de Cultură va fi depus la CNI. Salonul de nunți se demolează, iar cu Hala de producție se dorește reabilitarea, dar acolo sunt mai mulți proprietari, ar trebui să-și facă fiecare proprietar partea lui.

Dl. consilier local Vlad Adrian întreabă dacă și în acest an, localitatea Căzănești va fi un model, în privința eliberării adeverințelor pentru obținerea subvențiilor pe suprafață de la APIA.

(12) DIVERSE

Dna. viceprimar Andronache Viorica relatează faptul că un coleg consilier local i-a atras atenția că a toaletat niște copaci la un cetățean. Precizează că arborii toaletați se aflau pe domeniul public, în fața curții, unde autoritățile aveau voie să intervină pentru curățare. În continuare, dna. viceprimar face apel la dnii. consilieri pentru a se implica în comunicarea cu cetățenii, în privința curățeniei, să discute cu aceștia, toată lumea fiind obligată să-și curețe terenul din fața porții. Informează cu privire la situația de la platforma de gunoi. Este dificil, pentru că oamenii percep faptul că numai dna. viceprimar insistă să facă și să mențină curățenia. La fel în incinta cimitirului, gunoiul se ridică periodic, se face curățenie , dar mereu apare gunoi în același loc .O altă problemă gravă sesizată de dna. viceprimar este cea a cetățenilor care s-au bransat la canalizare, deși lucrarea nu este finalizată. Face o informare în legătură cu concursul pentru postul de muncitor calificat, unde nu s-a prezentat nimeni, deoarece s-au împrăștiat zvonuri în localitate că va fi un salariu mic, că va fi ținut numai la platforma de gunoi, ceea ce nu este adevărat, muncitorul va îndeplini și alte sarcini.

Dna. consilier local Băetu Elena întreabă dacă a fost afișată pe site fișa postului, în acest caz nu mai existau zvonuri, se vedeau de acolo atribuțiile.

Dna. viceprimar solicită părerea membrilor consiliului în legătură cu împrejmuirea terenului din zona blocuri. Sunt discuții între dnii. consilieri cu privire la proprietarul chioșcului situat în zona blocuri.

Președintele de ședință declară închise lucrările ședinței.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

Consilier local VLAD ADRIAN



SECRETAR GENERAL UAT

OANCEA GEORGETA